Rev Clin Esp. 2021;222(Espec Congr 2):45

Revista Clínica Española

https://www.revclinesp.es

519 - ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD DEL CUESTIONARIO CAMBADOS PARA EVALUAR LAS COMPETENCIAS DIGITALES DEL PACIENTE CRÓNICO

I. Páramo Alonso[1], *I. Said Criado*[2,3], *A. Regueiro Martínez*[3,4] *y M. Martínez Pillado*[3,5]

[1]*Universidad de Santiago de Compostela. Santiago de Compostela.* [2]*Servicio de Urgencias. Hospital Álvaro Cunqueiro. Vigo.* [3]*Instituto de Investigación Sanitaria Galicia Sur. Vigo.* [4]*Centro de Salud de Vilanova de Arousa. Área Sanitaria Pontevedra-O Salnés. Vilanova de Arousa. Pontevedra.* [5]*Unidad de Calidad del Área Sanitaria Pontevedra-O Salnés. Pontevedra.*

Resumen

Objetivos: El objetivo principal es determinar la efectividad del Cuestionario Cambados para detectar a los e-chronics, analizando la adherencia al uso de una herramienta digital prescrita y la predisposición al uso de otras soluciones digitales, así como determinar la influencia de las variables sociodemográficas estudiadas en la puntuación obtenida en el Cuestionario Cambados.

Métodos: Se realizó un estudio de investigación analítico descriptivo, de cohortes, en el que se recogieron los datos sociodemográficos y las respuestas al Cuestionario Cambados de 114 pacientes, en seguimiento por el servicio de Endocrinología del Hospital de Montecelo, y se les prescribió una herramienta digital relacionada con su patología crónica. Tras dos semanas, se realizó una llamada de seguimiento para valorar su uso.

Resultados: Según de los datos obtenidos de las distintas variables sociodemográficas (tablas 1-5), los análisis estadísticos (tabla 6) concluyen que no existen diferencias estadísticamente significativas en función del sexo, lugar de residencia y fecha de diagnóstico para la puntuación en el Cuestionario Cambados. Sin embargo, sí existen diferencias estadísticamente significativas según el nivel de estudios y la edad. Se observa como al disminuir el nivel de estudios, lo hace también la puntuación media obtenida (fig. 1) y el porcentaje de e-chronics categorizados (fig. 2), especialmente entre los que poseen estudios primarios. Igualmente, observamos como a medida que aumenta la edad, disminuyen tanto la puntuación media (fig. 3) como el fig. de e-chronics (fig. 4). Analizando los datos de uso de la herramienta digital y las puntuaciones obtenidas en el cuestionario (tabla 7), se obtuvo una sensibilidad del 98,36% y una especificidad del 60,37% para detectar a los e-chronics mediante el Cuestionario Cambados. El valor predictivo positivo es del 74% y el valor predictivo negativo alcanza un 96,6%. Estos datos, se reflejan en una curva ROC, obteniendo un área bajo la curva de 0,855. (fig. 5). Respecto a los motivos por los que los pacientes no han utilizado la herramienta digital prescrita, los e-chronics señalan como motivo principal haber olvidado utilizarla, mientras que los no e-chronics apuntan a su bajo nivel de competencias tecnológicas como causa principal (fig. 6). Analizando los datos de predisposición al uso de otras herramientas digitales y las puntuaciones obtenidas en el cuestionario (tabla 8), se obtuvo una sensibilidad del 95,06% y una especificidad del 87,87% para detectar a los e-chronics mediante el Cuestionario Cambados. El valor predictivo positivo alcanza un 95,06% y el valor predictivo negativo un 87,87%. Estos datos, se

reflejan en una curva ROC, obteniendo un área bajo la curva de 0,915. (fig. 7).

Tabla 1

			E-chronics	No e-chronics	Total
Sexo	Hombres	Recuento	33	21	54
		% dentro del sexo	61,1	38,9	100
		% calificación cualitativa	40,7	63,6	47,4
		% del total	28,9	18,4	47,4
	Mujeres	Recuento	48	12	60
		% dentro del sexo	80	20	100
		% calificación cualitativa	59,3	36,4	52,6
		% del total	42,1	10,5	52,6
Total	Recuento		81	33	114
	% dentro del sexo		71,1	28,9	100
	% calificación cualitativa		100	100	100
	% del total		71,1	28,9	100

Tabla 2

			E-chronics	No e-chronics	Total
Zona de residencia	Zona urbana	Recuento	40	13	53
		% dentro de la zona de residencia	75,5	24,5	100
		% calificación cualitativa	49,4	39,4	46,5
		% del total	35,1	11,4	46,5
	Zona semiurbana	Recuento	17	6	23
		% dentro de la zona de residencia	73,9	26,1	100
		% calificación cualitativa	21	18,2	20,2
		% del total	14,9	5,3	20,2
	Zona rural	Recuento	24	14	38
		% dentro de la zona de residencia	63,2	36,8	100
		% calificación cualitativa	29,6	42,4	33,3
		% del total	21,1	12,3	33,3
Total	Recuento		81	33	114
	% dentro de la zona de residencia		71,1	28,9	100
	% calificación cualitativa		100	100	100
	% del total		71,1	28,9	100

Tabla 3

	E-chronics	No e-chronics	Total

Nivel de estudios	Estudios básicos	Recuento	36	28	64
		% dentro del nivel de estudios	56,3	43,8	100
		% calificación cualitativa	44,4	84,8	56,1
		% del total	31,6	24,6	56,1
	Estudios secundarios	Recuento	16	3	19
		% dentro del nivel de estudios	84,2	15,8	100
		% calificación cualitativa	19,8	9,1	16,7
		% del total	14	2,6	16,7
	Estudios superiores	Recuento	29	2	31
		% dentro del nivel de estudios	93,5	6,5	100
		% calificación cualitativa	35,8	6,1	27,2
		% del total	25,4	1,8	27,2
Total	Recuento		81	33	114
	% dentro del nivel de estudios		71,1	28,9	100
	% calificación cualitativa		100	100	100
	% del total		71,1	28,9	100

Tabla 4

			E-chronics	No e-chronics	Total
Fecha de diagnóstico	Hace < de 1 año	Recuento	6	5	11
		% dentro de fecha de diagnóstico	54,5	45,5	100
		% calificación cualitativa	7,4	15,2	9,6
		% del total	5,3	4,4	9,6
	Hace entre 1-5 años	Recuento	27	6	33
		% dentro de fecha de diagnóstico	81,8	18,2	100
		% calificación cualitativa	33,3	18,2	28,9
		% del total	23,7	5,3	28,9
	Hace entre 5-10 años	Recuento	10	4	14
		% dentro de fecha de diagnóstico	71,4	28,6	100
		% calificación cualitativa	12,3	12,1	12,3
		% del total	8,8	3,5	12,3
	Hace > 10 años	Recuento	38	18	56
		% dentro de fecha de diagnóstico	67,9	32,1	100
		% calificación cualitativa	46,9	54,5	49,1
		% del total	33,3	15,8	49,1
Total	Recuento		81	33	114
	% dentro de fecha de diagnóstico		71,1	28,9	100
	% calificación cualitativa		100	100	100
	% del total		71,1	28,9	100

Tabla 5

	E-chronics	No e-chronics	Total

Grupo de edad	< 35 años	Recuento	16	1	17
		% dentro de grupo de edad	94,1	5,9	100
		% calificación cualitativa	19,8	3	14,9
		% del total	14	0,9	14,9
	36-49 años	Recuento	34	3	37
		% dentro de grupo de edad	91,9	8,1	100
		% calificación cualitativa	42	9,1	32,5
		% del total	29,8	2,6	32,5
	50-65 años	Recuento	28	18	46
		% dentro de grupo de edad	60,9	39,1	100
		% calificación cualitativa	34,6	54,5	40,4
		% del total	24,6	15,8	40,4
	> 65 años	Recuento	3	11	14
		% dentro de grupo de edad	21,4	78,6	100
		% calificación cualitativa	3,7	33,3	12,3
		% del total	2,6	9,6	12,3
Total	Recuento		81	33	114
	% dentro de grupo de edad		71,1	28,9	100
	% calificación cualitativa		100	100	100
	% del total		71,1	28,9	100

Tabla 6

Tipo de análisis estadístico	Prueba t de Student	Sexo vs. Puntuación Cuestionario Cambados	p = 0,8
	Test estadístico ANOVA	Zona de residencia vs. Puntuación Cuestionario Cambados	p = 0,163
		Nivel de estudios vs. Puntuación Cuestionario Cambados	p = 000
		Fecha de diagnóstico vs. Puntuación Cuestionario Cambados	p = 0,409
		Edad vs. Puntuación Cuestionario Cambados	p = 000

Tabla 7

			Uso de la herramienta digital prescrita		Total
			Sí	No	
Categorización	E-chronics	Recuento	60	21	81
		% dentro de categorización	74,1	25,9	100
		% dentro de uso herramienta	98,4	39,6	71,1
		% del total	52,6	18,4	71,1
	No e-chronics	Recuento	1	32	33
		% dentro de categorización	3	97	100
		% dentro de uso herramienta	1,6	60,4	28,9
		% del total	0,9	28,1	28,9

Total	Recuento	61	53	114
	% dentro de categorización	53,5	46,5	100
	% dentro de uso herramienta	100	100	100
	% del total	53,5	46,5	100

Tabla 8

			Uso hipotético de otras herramientas digitales		Total
			Sí	No	
Categorización	E-chronics	Recuento	77	4	81
		% dentro de categorización	95,1	4,9	100
		% dentro de uso hipotético de otras herramientas	95,1	12,1	71,1
		% del total	67,5	3,5	71,1
	No e-chronics	Recuento	4	29	33
		% dentro de categorización	12,1	87,9	100
		% dentro de uso hipotético de otras herramientas	4,9	87,9	28,9
		% del total	3,5	25,4	28,9
Total	Recuento		81	33	114
	% dentro categorización		71,1	28,9	100
	% dentro de uso hipotético de otras herramientas		100	100	100
	% del total		71,1	71,1	100

Figura 1.

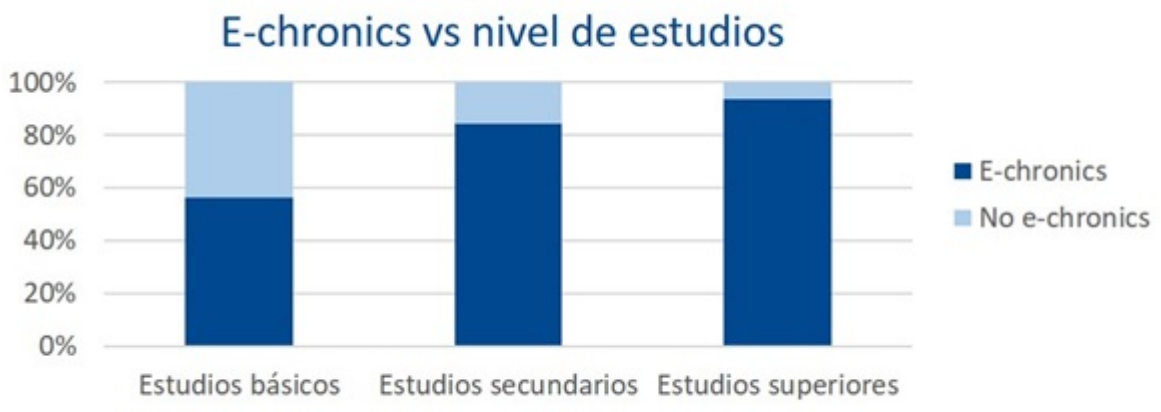

Figura 2.

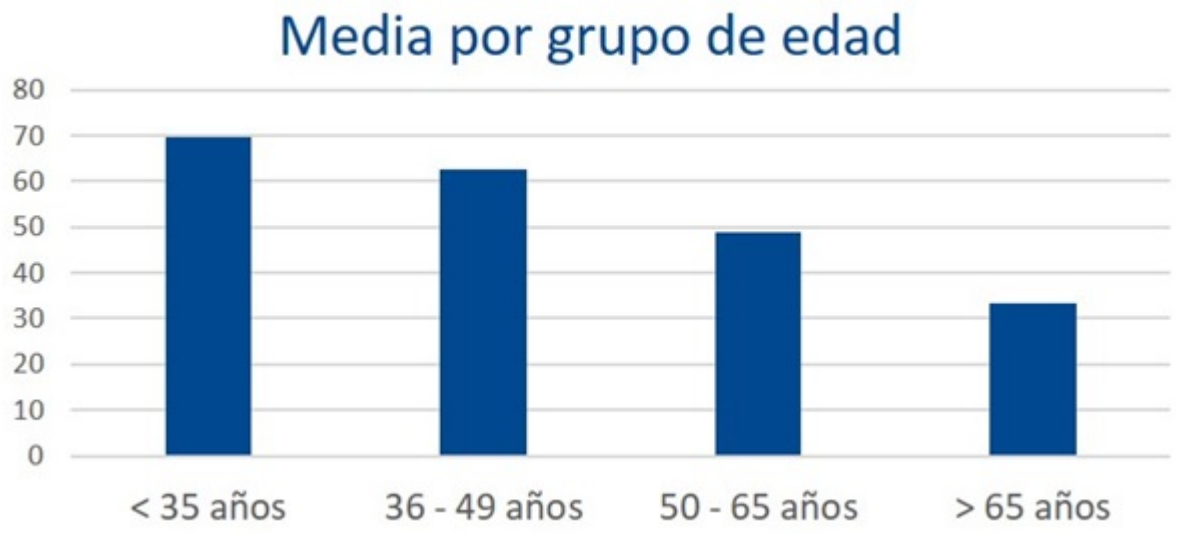

Figura 3.

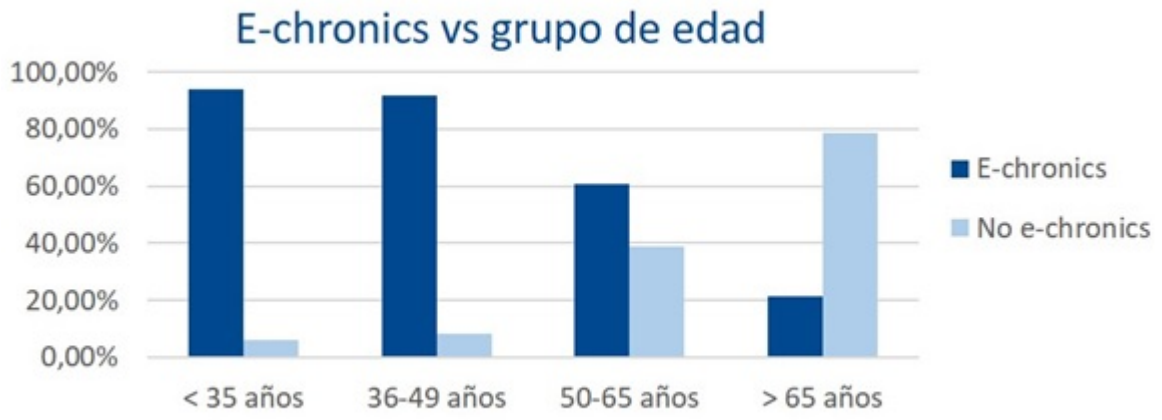

Figura 4.

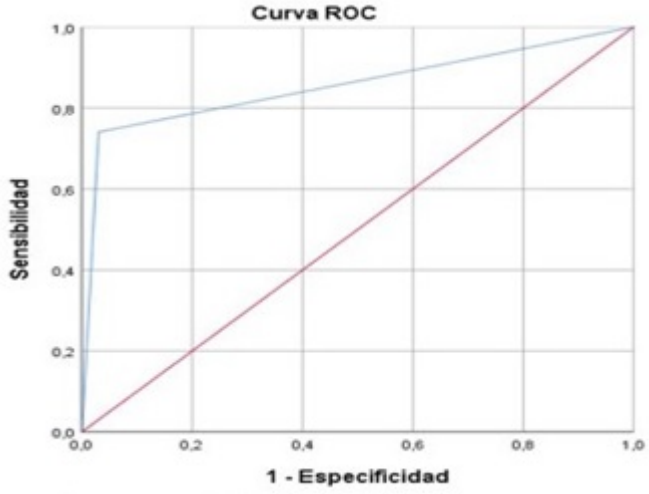

Figura 5.

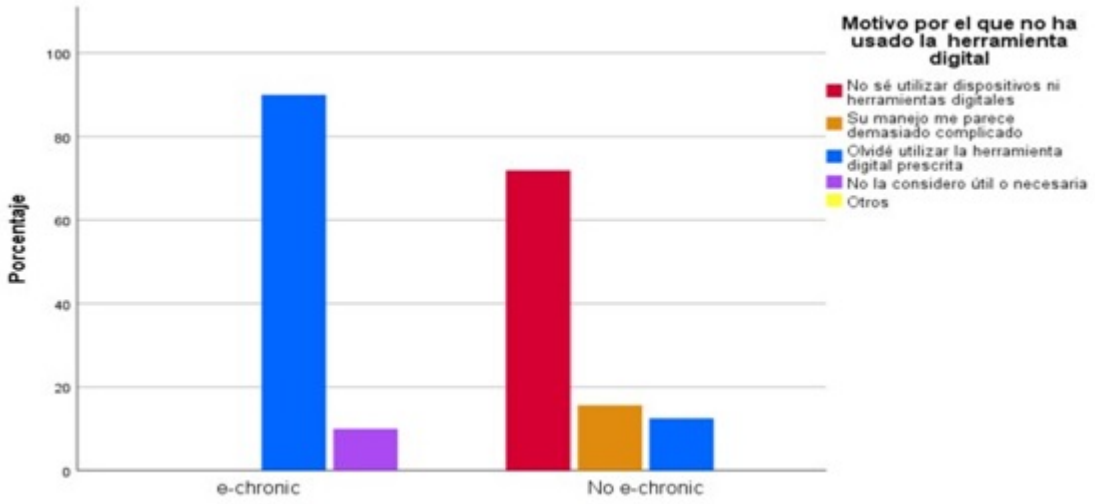

Figura 6.

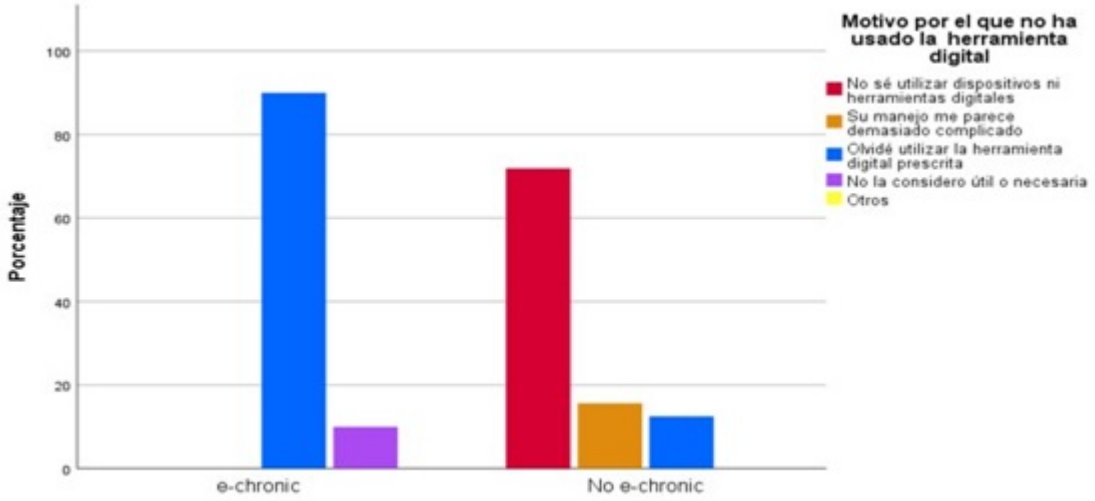

Figura 7.

Conclusiones: El análisis de las variables sociodemográficas estudiadas determina que tanto la edad como el nivel de estudios están relacionadas con la puntuación obtenida en el Cuestionario Cambados. Las variables sin relación con la puntuación obtenida en el cuestionario son el sexo, el

lugar de residencia y la fecha de diagnóstico. Respecto a la adherencia a las soluciones digitales prescritas y a la predisposición al uso de otras, se ha demostrado que el Cuestionario Cambados posee alta sensibilidad y especificidad como herramienta de categorización de los pacientes e-chronics.

0014-2565 / © 2021, Elsevier España S.L.U. y Sociedad Española de Medicina Interna (SEMI). Todos los derechos reservados.